

Paper Type: Application Article

Investigation of Decision Strategies in JCPOA Based on Game Theory Mechanism

Rouhollah Kiani Ghalehno* 

Department of Industrial Engineering, Aliabad Katoul Branch, Islamic Azad University, Aliabad Katoul, Iran;
rohollah.ghaleno@yahoo.com.

Citation:



Kiani Ghalehno, R. (2022). Investigation of decision strategies in JCPOA based on game theory mechanism. *Innovation management and operational strategies*, 3(4), 437-451.

Received: 08/03/2022

Reviewed: 12/04/2022

Revised: 09/05/2022

Accepted: 01/06/2022

Abstract

Purpose: In this study, the strategies of internal and external decision-makers in Borjam are examined using game theory.

Methodology: The decisions made by three related personalities in JCPOA, including the leadership of Iran, the Government of Iran, and the group (1 + 5), were simulated using game theory and analyzed based on the game theory mechanism. In the problem statement section, principles are accepted, and the game is designed based on them. The AHP method was used to evaluate the consequences of the game. The low incompatibility rate calculated for this method describes the evaluation results as acceptable. Entering the negotiations in a static game is expressed with complete information, and the mutual agreement process is shown as a dynamic game.

Findings: The game is discussed from two aspects. The pre-game section examines the nature of entering or not entering the negotiations. Examining the game process shows that entering negotiations is strategic for Iran and the group (5 + 1). However, in the main game, strategies for decision-making are examined. Trust without guarantee has been shown to change the game's outcome from win-win to win-lose.

Originality/Value: There are various attitudes about JCPOA. In this research, regardless of attitudes and factions, the work process is implemented in a scientific model with a strategic structure.

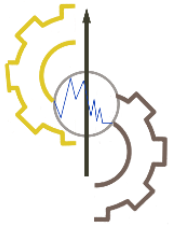
Keywords: Game theory, International negotiations, JCPOA, Nuclear program, P5+1 group, Religious democracy.

Corresponding Author: rohollah.ghaleno@yahoo.com

 <http://dorl.net/dor/20.1001.1.27831345.1401.3.4.5.4>



Licensee. **Innovation Management & Operational Strategies**. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0>).



نوع مقاله: کاربردی



بررسی راهبردهای تصمیم در برجام بر مبنای سازوکار تئوری بازی‌ها

روح اله کیانی قلعه نو^{ID}

گروه مهندسی صنایع، واحد علی‌آباد کتول، دانشگاه آزاد اسلامی، علی‌آباد کتول، ایران.

چکیده

هدف: در این پژوهش استراتژی‌های تصمیم‌گیرندگان داخلی و خارجی در برجام با استفاده از نظریه بازی‌ها بررسی می‌شود.

روش‌شناسی پژوهش: تصمیمات اتخاذ شده توسط سه شخصیت مرتبط در برجام شامل، رهبری ایران، دولت ایران و گروه (۵+۱) با استفاده از نظریه بازی‌ها شبیه‌سازی و بر مبنای سازوکار تئوری بازی‌ها تحلیل و بررسی شده است. در بخش بیان مسأله، اصولی پذیرفته می‌شود و بر اساس آن بازی طراحی می‌شود. برای ارزش‌دهی به پیامدهای بازی از روش *AHP* استفاده شده است. نرخ ناسازگاری پایین محاسبه شده برای این روش، نتایج ارزش‌دهی را قابل قبول توصیف نموده است. ورود به مذاکرات در قالب بازی ایستا با اطلاعات کامل بیان شده است و فرآیند توافق دوجانبه به صورت بازی پویا نشان داده شده است.

یافته‌ها: از دو جنبه به بازی پرداخته شده است، در بخش پیش بازی ماهیتا ورود یا عدم ورود به مذاکرات بررسی شده است. بررسی فرآیند بازی نشان می‌دهد ورود به مذاکرات یک رفتار راهبردی برای ایران و گروه (۵+۱) است؛ اما در بازی اصلی که استراتژی‌ها برای تصمیم‌گیری بررسی می‌شود. نشان داده شده است اعتماد بدون تضمین، نتیجه بازی را از شکل برد-برد به برد-بخت تغییر می‌دهد.

اصالت/ارزش افزوده علمی: در خصوص برجام نگرش‌های متنوعی وجود دارد، در این پژوهش فارغ از نگرش‌ها و نظریه‌هایی که تاکنون به آن پرداخته شده است، یک مدل ریاضی که دارای ساختار راهبردی می‌باشد پیاده‌سازی شده است که توانسته است محاسبات عددی را برای استدلال در مفهومی که ذاتا استنباطی است بکار گیرد.

کلیدواژه‌ها: برجام، برنامه هسته‌ای، تئوری بازی‌ها، گروه ۵+۱، مذاکرات بین‌المللی.

۱- مقدمه

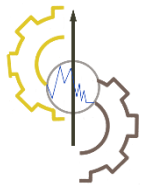
تحولات سیاسی ایران در دهه‌های اخیر باعث شده است قدرت‌های جهانی باهدف مجازات حکومت ایران تحریم‌های متعددی را علیه این کشور اعمال نمایند. این تحریم‌ها را می‌توان در ۴ دسته تقسیم‌بندی کرد. دسته اول تحریم‌های چندجانبه مانند تحریم‌های شورای امنیت سازمان ملل هستند. این دسته از تحریم‌ها در راستای فصل هفتم منشور سازمان ملل و با موضوعیت قرار دادن دستیابی ایران به فناوری اتمی و پیامد آن و بر مبنای تهدید و نقض صلح جهانی اعمال شده است. دسته دوم تحریم‌های اتحادیه اروپا می‌باشد که یک سال پس از تحریم‌های شورای امنیت اعمال شده است و در آن باهدف ایجاد محدودیت در قطعات و تجهیزات موردنیاز در فناوری موشکی و اتمی، پیرامون حمل‌ونقل هوایی و دریایی، معاملات بانکی، خرید نفت و سرمایه‌گذاری در صنایع نفتی و گازی ایران وضع شده است. دسته سوم تحریم‌های تک جانبه از سوی سه کشور آمریکا، کانادا و انگلیس با محوریت محدودیت برای شرکت‌های داخلی این سه کشور و شرکت‌های

* نویسنده مسئول

rohollah.ghaleno@yahoo.com

<http://dorl.net/dor/20.1001.1.27831345.1401.3.4.5.4>





وابسته خارجی در مراداد اقتصادي و بازرگاني با ايران بوده است؛ و نهايتاً دسته چهارم، تحريم‌هاي کنگره آمريکا مي‌باشد.^۱ نخستين تحريم عليه ايران در دوران دکتر مصدق و هم‌زمان با ملي شدن صنعت نفت عملياتي شده است. رنجبر^۲ (۲۰۰۴)، پس‌از آن و با تغيير رژيم پهلوي و ظهور انقلاب اسلامي در ايران، اين کشور تحريم‌هاي متنوعي را به دليل تسخير سفارتخانه ايالات‌متحده در تهران و در ادامه به جهت دستيابي به تکنولوژي هسته‌اي به کرات تجربه نموده است. ايران همواره تلاش داشته است با اعتمادسازي در جامعه جهاني در مسير کاهش و حذف تحريم‌ها قدم برداشته و اقدامات متعددي نيز در اين خصوص انجام داده است. در همين راستا، برجام را مي‌توان يکي از مهم‌ترين تحولات بين‌المللي دانست که به‌واسطه آن ايران و کشورهای گروه (۱+۵) در يکي از طولاني‌ترين مذاکرات تاريخ بين‌المللي بر سر برنامه هسته‌اي ايران به توافق رسيدند، اما با خروج ترامپ رييس جمهور وقت آمريکا از اين توافق عملاً اجرائي توافقات ابر ماند. فيروزي و صفري^۳ (۲۰۲۰)، در پژوهش خود اشاره دارند در انتخابات سوم ژانويه ۲۰۲۰ ايالات‌متحده امريکا، ترامپ شکست خورد و با فيروزي جو بايدن از حزب دموکرات، امکان تغيير در سياست خارجي امريکا و زمزمه بازگشت به برجام مطرح، اما با توجه به فقدان راهکار حقوقي و سياسي نسبت به خروج اعضا و تقاضا براي بازگشت آنان به برجام، شاهد سردرگمي حقوقي و سياسي ميان اعضا شده و برخي راه‌حل را بر سازوکار حل‌وفصل اختلافات پيش‌بيني شده در برجام مي‌دانند. براي اين منظور با عنايت به خروج ايالات‌متحده از برنامه جامع اقدام مشترک، توسل به کميسيون حل‌وفصل اختلافات قابل‌تصور نبوده و تحقق اين امر را از دو طريق قابل پيگيري مي‌باشد؛ نخست، شوراي امنيت و حضور ايالات‌متحده به‌عنوان نماينده دايم شوراي امنيت در اجلاسيه مذاکرات دولت‌هاي عضو برجام و دوم، بسترسازي براي تدوين و تصويب موافقت‌نامه‌اي دوجانبه ميان ايالات‌متحده و ايران به‌عنوان دوسويه اصلي اين اختلافات. قاسمي و همکاران^۴ (۲۰۲۱) در پژوهشي اشاره دارد به العربيه فارسي و خبرگزار ي صداوسيمما، دوسانه مهم منطقه که هرکدام از زاويه نگاهی متفاوت و بر اساس گفتمان‌هاي خود اين اخبار را براي مخاطبان خود پوشش دادند. در العربيه فارسي، ايران، عامل نامني منطقه خاورميانه و تهديد يکي براي جامعه جهاني معرفي مي‌شود و علاوه بر گفتمان ايران هراسي، گفتمان‌هاي ايران منزوي و ايران ضعيف و ايران حامی تروريست، ترويج مي‌شود. در مقابل، خبرگزار ي صداوسيمما بر گفتمان مقاومت، اقتدار و ضد استکباري تاکيد دارد و معتقد است ايران به‌منظور حفظ منافع ملي، اقدام به کاهش تعهدات برجامي خود کرده است.

که‌رازه و آراسته^۵ (۲۰۲۱) به اين موضوع نيز اشاره دارند که پس از تصويب برجام، روابط سياسي و اقتصادي ج.ا. ايران با کشورهای اروپايي از بهبود نسبي برخوردار شده است؛ ليکن به دليل کارشکني‌هاي ايالات‌متحده آمريکا، از همان ابتدا روابط کشورهای اروپايي با ايران بر مبنای محافظه‌کاري و ترس بوده و پس از خروج کشور آمريکا از توافق برجام، کشورهای اروپايي نيز با خروج سرمايه و شرکت‌هاي اقتصادي خود از ايران و همچنين اعمال تحريم‌هاي ظالمانه، پيروي از سياست‌هاي آمريکا را بر پايبندی به توافق برجام ترجيح داده‌اند؛ و موضوع قابل تامل ديگر نقش اتحادييه اروپا در قبال برجام است و بررسي منطق رفتاري که از آن تبعيت شده است. يافته پژوهشي شاه‌رضايي و همکاران^۶ (۲۰۲۱) در اين خصوص حاکی از آن است که در بطن برجام، پتانسيل عميقي نهفته است که در حوزه رفتارشناسي اتحادييه اروپا نسبت به آن، نقش کلیدی دارد؛ به اين معنی که اتحادييه اروپا براي حل مسايل بين‌المللي از يک‌سو به هنجار سازي مبادرت مي‌ورزد و از سوي ديگر از طريق آن هنجارها سياست خارجي خود را اعمال مي‌کند. از اين منظر اتحادييه اروپا به برجام به مثابه هنجاري براي تغيير رفتار ايران مي‌نگرد و آن را نوعي رژيم هنجاري، مشتمل بر بايدو نبایدهايي مي‌داند که تنظيم‌کننده رفتار ايران در حوزه هسته‌اي است (يعقوبي زنجاني و همکاران^۷، ۲۰۲۰).

با توجه به اينکه تنوري بازي‌ها با استفاده از مدل‌هاي رياضي قابليت پردازش و ارزش‌دهي به استراتژي‌هاي يک رقابت را دارد در اين پژوهش با استفاده ترکيبي از سازوکار روش تحليل سلسله مراتبي و تنوري بازي‌ها، برجام از حيث استراتژي‌ها و پيامدهاي شخصيت‌هايي که در آن داراي نقش هستند بررسي شده است. در همين راستا به سوالات زير از منظر استدلالی پاسخ داده خواهد شد که متمايز از پژوهش‌هاي ديگر است.

¹ <https://fa.wikipedia.org/wiki>

² Ranjbar

³ Firoozi and Safari

⁴ Gasemi et al.

⁵ Kahraze and Arasteh

⁶ Shah Rezaei et al.

⁷ Yaghoubi Zanjani et al.

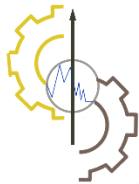
چراکه در این پژوهش ماهیتا پاسخ سوالات با تکیه بر استدلال‌های منطقی از جنس محاسبات عددی است. این در حالی است که در سایر پژوهش‌ها عموماً از طریق بیان یک فرضیه به مساله برجام پرداخته شده است:

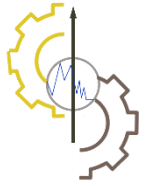
- اقتضانات ایران برای رسیدن به توافق چه بوده است؟
- آیا ورود به مذاکرات یک تصمیم منطقی بوده است؟
- آیا استراتژی‌های دولت وقت برای رسیدن به توافق مناسب انتخاب شده است؟
- آیا صدور مجوز رهبری برای برجام رفتاری استراتژیک بوده است؟
- چگونه می‌توان برای پیامدهای تصمیم طرفین مذاکره ارزش‌گذاری کمی ارائه نمود؟

۲- مبانی نظری و پیشینه پژوهش

۲-۱- نظریه بازی

نظریه بازی با استفاده از مدل‌های ریاضی به تحلیل روش‌های همکاری یا رقابت موجودات منطقی و هوشمند می‌پردازد. نظریه بازی، شاخه‌ای از ریاضیات کاربردی است که در علوم اجتماعی و به‌ویژه در اقتصاد، زیست‌شناسی، مهندسی، علوم سیاسی، روابط بین‌الملل، علوم رایانه، بازاریابی و فلسفه مورد استفاده قرار می‌گیرد. نظریه بازی در تلاش است تا به‌وسیله ریاضیات، رفتار را در شرایط راهبردی یا در یک بازی که در آن‌ها موفقیت فرد در انتخاب کردن، وابسته به انتخاب دیگران می‌باشد، برآورد کند. هدف نهایی این دانش، یافتن راهبرد بهینه برای بازیکنان است. اصل مهم نظریه بازی‌ها بر بخردانه بودن رفتار بازیکنان است. بخردانه بودن به این معنا است که هر بازیکن تنها در پی بیشینه کردن سود خود بوده و هر بازیکن می‌داند که چگونه می‌تواند سود خود را بیشتر کند، بنابراین حدس زدن رفتار ایشان که بر اساس نمودار هزینه-فایده است آسان خواهد بود؛ مانند بازی شطرنج که می‌توان حدس زد که حریف بازی باتجربه چه تصمیمی خواهد گرفت. یک بازی میان دو یا چند موجودیت یادشده زمانی شکل خواهد گرفت که سود یک موجودیت تنها درگرو رفتار خود او نبوده و متاثر از رفتار یک یا چند موجودیت دیگر باشد و تصمیمات دیگران تاثیر مثبت و منفی بر روی سود او داشته باشند، در هر بازی دو مفهوم استراتژی و تفکر استراتژیک دارای اهمیت است. به مهارت خوب بازی کردن استراتژی گفته می‌شود، علاوه بر آن که لازم است بازیکنان، از مهارت خود به بهترین وجه استفاده نمایند، ضرورت دارد با فکر کردن به بازی حریف و تصمیمات او، نتیجه بازی را به نفع خود تغییر دهد، این موضوع را در نظریه بازی‌ها، تفکر استراتژیک تعریف می‌کنند. هر بازی از سه بخش اساسی تشکیل شده است. بازیکن‌ها، استراتژی‌ها و پیامدها. بازیکن‌ها در اصل همان تصمیم‌گیرندگان بازی هستند که می‌تواند شخص، شرکت، دولت و ... باشد. استراتژی‌ها، مجموعه‌ای است از تصمیمات و اقداماتی که هر بازیکن می‌تواند انجام دهد؛ و نهایتاً هر زیرمجموعه‌ای از مجموعه اعمال و تصمیمات ممکن را یک پیامد گوئیم. اگر فرض کنیم در هر بازی با استراتژی مختلط، بازیکنان به طریق منطقی و معقول راهبردهای خود را انتخاب کنند و به دنبال حداکثر سود در بازی هستند، دست‌کم یک راهبرد برای به دست آوردن بهترین نتیجه برای هر بازیکن قابل انتخاب است و چنانچه بازیکن راهکار دیگری به‌غیر از آن را انتخاب کند، نتیجه بهتری به دست نخواهد آورد. این امر در تئوری بازی‌ها به‌عنوان تعادل نش شناخته می‌شود. بازی‌ها از منظر دستیابی بازیکنان به اطلاعات و میزان اشراف آن‌ها به اطلاعات، به دو دسته بازی با اطلاعات کامل و بازی با اطلاعات ناقص قابل طبقه‌بندی است. در بازی با اطلاعات کامل، بازیکنان از نظر میزان اطلاعات درباره بازی و رقبا در یک سطح هستند و هیچ‌یک اطلاعات خصوصی از سایر بازیکنان ندارد؛ اما در بازی با اطلاعات ناقص، یک یا چند بازیکن اطلاعات بیشتری نسبت به بازیکنان حریف دارند. بازی‌ها به دو گروه بازی‌های ایستا و پویا تقسیم می‌شوند. فرق این دو بازی در اجرای هم‌زمان یا نوبتی بازیکنان می‌باشد. چنانچه، بازیکنان در یک‌زمان تصمیم‌گیری نموده و از تصمیم و استراتژی رقیبان خود بی‌اطلاع باشند، بازی ایستا شکل گرفته است؛ و چنانچه، بازیکنان به‌صورت نوبتی، در چند مرحله متوالی تصمیم‌گیری نموده و بازی نوبتی منجر به اطلاع از استراتژی و تصمیم رقیبان شود، بازی پویا شکل گرفته است، در مواردی، بازیکنان به‌رغم اجرای بازی پویا، اطلاع از بازی رقیب نخواهند داشت که در این صورت بازی پویا با اطلاعات ناقص اجرایی شده است. بازی‌ها از منظر دستیابی بازیکنان به اطلاعات و میزان اشراف آن‌ها به اطلاعات، به دو دسته بازی با اطلاعات کامل و بازی با اطلاعات ناقص قابل طبقه‌بندی است. در بازی با اطلاعات کامل، بازیکنان از نظر میزان اطلاعات درباره بازی و رقبا در یک سطح هستند و هیچ‌یک اطلاعات خصوصی از سایر بازیکنان ندارد؛ اما در بازی با اطلاعات ناقص، یک یا چند بازیکن اطلاعات بیشتری نسبت به بازیکنان حریف دارند. نظریه بازی‌ها، توانمندی مدل نمودن مسایل در علوم مختلف را دارد و کارهای پژوهشی متنوعی در این زمینه انجام شده است، از جمله در حوزه اقتصادی می‌توان به پژوهش امامی میدی





و همکاران^۱ (۲۰۱۵) اشاره داشت که تمرکز پژوهش، مدل‌سازی اقتصادی سیاست‌های منطقه‌ای برای مبارزه با پدیده‌های گردوغبار با استفاده از نظریه بازی بوده است. در حوزه بهینه‌سازی، نولو و زیا^۲ (۲۰۱۵) در پژوهش خود ضمن توجه به تقاضای مشتریان و کسب سود، به حداقل رساندن هزینه سوخت و تولید گازهای گلخانه‌ای را مدنظر قرار داده‌اند. در حوزه انرژی، گائو و همکاران^۳ (۲۰۱۸) در پژوهش خود یک رویکرد تئوری بازی برای کاهش ریسک محیطی شرکت‌ها معرفی نموده است. بنت^۴ (۱۹۹۵) با آوردن شواهد و مطالعات فراوانی نشان داد که نظریه بازی‌ها یک رویکرد ایده آل برای مدل‌سازی در فضای ارتباطات بین‌المللی است و در آن هر کشوری درصدد است منافع خود را در این ارتباط بیشینه کند. او در این مقاله این‌گونه استنتاج می‌نماید که نظریه بازی‌ها چون از قواعد انتخاب هوشمند انسانی برای مدل‌سازی استفاده می‌کند، در مقابل سایر الگوهای مدل‌سازی رقیب قابل اعتمادتر است. به جهت آن‌که تمرکز اصلی این پژوهش تصمیم‌گیری در امور سیاست خارجه می‌باشد به پژوهش‌هایی که در این حوزه نیز انجام شده است اشاره می‌شود.

۲-۲- اصول مذاکره و کاربرد نظریه بازی در مذاکرات بین‌المللی

مذاکره، فرایندی گفتگو محور است که روی موضوعی مشخص تمرکز دارد و هدف از آن حل یک اختلاف و یا رسیدن به منافع مشترک است. مذاکره می‌تواند برای بیش از دو نفر انجام پذیرد و در صورتی موفقیت‌آمیز خواهد بود که طرفین آن منتفع شوند. مذاکرات را می‌توان به دودسته کلی خوب و بد تقسیم نمود. مذاکرات خوب مذاکرات مبتنی بر حفظ اصول است که چهار رکن اصلی در آن رعایت می‌شود؛ ۱- اشخاص از موضوع مذاکره جدا هستند، ۲- تمرکز بر منافع است نه مواضع، ۳- مذاکره کننده به یک‌راه حل بسنده نکرده و راه‌حل‌های متعددی دارد و ۴- از معیارهای عینی بجای معیارهای ذهنی استفاده می‌شود. از سوی دیگر مذاکرات بد را می‌توان به سه گروه تقسیم‌بندی کرد: ۱- مذاکراتی که مبتنی بر موضع‌گیری هستند. در این مذاکرات مواضع از قبل مشخص شده است و طرفین به جای رسیدن به اهداف خود در پی رسیدن به مواضع خود هستند، ۲- مذاکرات سخت که در آن یک طرف به جهت دارا بودن ابزار قدرت، دارای ارجحیت رقابتی است و ۳- مذاکرات نرم که یک طرف، صرفاً به دنبال رسیدن به توافق است و بعید نیست از دستیابی به منافع خود دور ماند. ولی زاده^۵ (۲۰۱۱) با اشاره به اینکه، تحریم ابزار فشار و اجبار در پیشبرد اهداف سیاست خارجی کشورها همواره مدنظر بوده، در پژوهش خود تلاش نموده برخی از این رهیافت‌ها و دیدگاه‌های نوین را در ارتباط با کارایی تحریم‌ها به‌ویژه تحریم اقتصادی از منظر اقتصاد سیاسی - بین‌المللی بررسی و تبیین کند. مصلی‌نژاد^۶ (۲۰۱۵) به تاثیر سیاست تحریم بر مذاکرات هسته‌ای ایران اشاره داشته است. در پژوهش ایشان بیان شده است که الگوی کنش راهبردی ایالات متحده در روند دیپلماسی اجبار و سیاست تحریم ایران معطوف به تشویق سایر بازیگران با اعمال تحریم و فشار اقتصادی بیشتر علیه ایران و در راستای انعطاف‌پذیری بیشتر بوده است که می‌توان آن را در روند دیپلماسی هسته‌ای ایران ناشی از تحریم اقتصادی دانست، بنابراین لازم است تا سازوکارهای سیاسی برای مقابله با سیاست تهاجمی و الگوهای محدودکننده ساختار اقتصادی و راهبردی ایران در نظام جهانی استفاده شود. ابوالحسن شیرازی^۷ (۲۰۱۶) به بررسی و تحلیل مذاکره هسته‌ای ایران و آمریکا تا حصول برجام و تصویب قطعنامه ۲۲۳۱ پرداخته است و با اشاره به این موضوع که توافق هسته‌ای ایران و کشورهای ۵+۱ در پاسخ به خواسته ملت صورت گرفته است و به‌عنوان یک روز تاریخی در تاریخ روابط بین‌الملل محسوب می‌شود. ادعان داشتند موفقیت مذاکرات هسته‌ای میان تهران و کشورهای ۵+۱ نمونه‌ای از اهمیت و پافشاری نسبت به سیاست و دیپلماسی بین‌المللی به شمار رفته و اساس ثبات در منطقه خواهد بود و می‌توان این توافق را یک پیروزی برای دیپلماسی توصیف کرد. می‌سای و همکاران^۸ (۲۰۱۷) به بررسی هویت کشورهای عضو ۵+۱ در رابطه با موضوع مذاکرات هسته‌ای در دوره زمانی ۱۳۸۲ تا ۱۳۹۲ پرداخته است. در این پژوهش اشاره شده است که در مذاکرات هسته‌ای ایران با کشورهای ۵+۱، کشورهای غربی با کمک دیپلماسی رسانه‌ای سعی در امنیتی‌کردن پرونده هسته‌ای ایران داشته‌اند. مصلی‌نژاد (۲۰۱۵) به تبیین زمینه‌های اقتصادی کنش راهبردی آمریکا در مقابله با ایران و فرایند دیپلماسی هسته‌ای ایران و کشورهای گروه ۵+۱ بر اساس سیاست‌گذاری اقتصادی نئولیبرالی پرداخته است. در این پژوهش اشاره شده است علت اصلی موفقیت مذاکرات و برنامه هسته‌ای، بهره‌گیری از سازوکارهای رهیافت نئولیبرالی در اقتصاد سیاسی بین‌المللی بوده و در رهیافت سیاست‌گذاری اقتصادی نئولیبرال، همکاری بازیگران برای دستیابی به سود، قدرت و امنیت را امکان‌پذیر می‌سازد.

¹ Emami Meibodi et al.

² Nwulu and Xia

³ Gao et al.

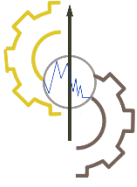
⁴ Bennett

⁵ Valizadeh

⁶ Mosallanejad

⁷ Abdolhassan Shirazi

⁸ Misaei et al.



مذاکرات در شرایط کنونی که جهان وارد عرصه جدیدی از تعاملات بین‌المللی شده است، جزو لاینفک روابط بین‌المللی است. مهارت در مذاکره می‌تواند در رسیدن به توافق با حفظ منافع مشترک تاثیرگذار باشد. از سوی دیگر نظریه بازی‌ها می‌تواند با مدل کردن رفتار طرفین مذاکره، خروجی مذاکرات را متناسب با استراتژی‌های متفاوت طرفین ترسیم نماید. مذاکرات بین‌المللی باهدف رقابت برای کسب عایدی است و این دقیقاً شرایط بازیکنان در نظریه بازی‌هاست. برای آن‌که طرفین بتوانند مذاکرات خود را از ساختار نادرست خارج نمایند و مانع یک مذاکره بد شوند، با قرار دادن انتظارات و استراتژی‌های خود در نظریه بازی‌ها، می‌توانند هدف‌گذاری مذاکرات را به جای موضع‌گیری، بر منافع استوار نمایند. این امر به مذاکره‌کننده فرصت خواهد داد تا علاوه بر توان چانه‌زنی، شناخت درستی از موقعیت و عایدی حاصل از انتخاب استراتژی‌های متفاوت داشته باشد؛ بنابراین تئوری بازی‌ها می‌تواند به‌عنوان روشی برای اعتبارسنجی و اعتباردهی به مذاکرات خوب و بد به‌کار گرفته شود.

سیاهی چاوشلو و همکاران^۱ (۲۰۱۹) یک مدل جدید بازی پویا در زمینه راهبردهای ۳ بازیکن اصلی (دولت، تولیدکننده و مشتری) باهدف حرکت در مسیر زنجیره تامین سبز با استفاده از نظریه بازی‌ها، معرفی نموده‌اند. برای تعیین بهینه‌ترین ترکیب راهبرد باهدف بیشینه کردن تابع پیامد بازیکنان، روش حل مساله با استفاده از روش تعادل نش ارایه شده است. در ادامه و به‌منظور آزمایش مدل، یک تحلیل عددی ارایه شده است که نتایج آن نشان می‌دهد در این مدل جدید، با توجه به ترکیب متفاوت راهبردها و پارامترها تابع پیامد بازیکنان نسبت به مدل‌های قبلی اقتصادی‌تر می‌شود. عطار و همکاران^۲ (۲۰۱۸) به بررسی مناقشه هسته‌ای ایران و کشورهای ۵+۱ در بازه زمانی ۱۳۸۴-۱۳۹۴ بر اساس نظریه بازی‌ها پرداخته است. یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که بازی‌های طرفین این مناقشه مبتنی بر عدم همکاری و تقابل بود. به دلیل عدم تحقق اهداف طرفین و سخت‌تر شدن شرایط ادامه این بازی‌ها برای بازیگران، طرفین به بازی‌های چانه‌زنی و معمای زندانی در ذیل بازی‌های همکاری جوینانه تغییر شیوه داد. به طوری که با گذار زمان، فواصل مذاکرات نیز کاهش چشمگیری یافت. گلدانی^۳ (۲۰۱۹) چالش موجود بین ج. ا. ایران و آمریکا را مستقل از دلیل ایجاد یا زمان وقوع، با ارایه الگویی برای انتخاب رفتار بهینه را بررسی کرده است. در ارایه الگوی موردنظر از نظریه دورنما برای بیان رفتار طرفین استفاده نموده و فضای حاکم بر این چالش و سپس پاسخ بهینه به زبان نظریه بازی‌ها بیان شده است. در پژوهش ایشان فرض می‌شود که ج. ا. ایران بازی جوجه و آمریکا بازی معمای زندانی را در رویارویی شکل‌گرفته انتخاب می‌کنند. در انتها نیز به تبیین نحوه رویارویی میان ج. ا. ایران و آمریکا در محور این دو بازی پرداخته شده است.

۳-۲- روش AHP

برای ارزش‌دهی به پیامدهای حاصل از استراتژی‌های متنوع بازیکنان، در این پژوهش از تکنیک AHP استفاده شده است. فرآیند تحلیل سلسله مراتبی که به‌صورت مخفف AHP از آن یاد می‌شود توسط الکساندر و ساعتی^۴ (۱۹۸۹) معرفی شده است و در گروه روش‌های تصمیم‌گیری چند معیاره قرار دارد. از آنجاکه عموماً تصمیم‌گیرنده، تصمیمات خود را بر پایه دانش و تجربه انجام می‌دهد، رویکرد AHP با تاکید بر مقایسه گزینه‌ها در فرآیند تصمیم‌گیری، می‌تواند نقش موثری داشته باشد. قابلیت انعطاف این روش برای ارزیابی عینی و ذهنی در یک ساختار یکپارچه، مهم‌ترین ویژگی آن است و به تحلیل‌گران کمک می‌کند تا جوانب یک مساله را به‌صورت سلسله مراتبی سازمان‌دهی کنند. دیگر قابلیت این روش امکان اعتبارسنجی نتایج حاصل شده است که با استفاده از نرخ سازگاری انجام می‌شود.

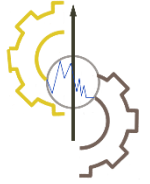
اساس کار این تکنیک بر مقایسه زوجی استوار است و دارای ۴ اصل است. اصل معکوس بودن: اگر معیار ۱ بر معیار ۲ دارای ارجحیت عددی مثل n باشد معیار ۲ بر معیار ۱ حتماً دارای ارجحیت $1/n$ است. این اصل در زمان تشکیل ماتریس مقایسات زوجی همواره رعایت می‌گردد به‌گونه‌ای که در درایه‌های بالا و پایین قطر اصلی ماتریس، مشهود است. اصل همگنی؛ گزینه‌ها و معیارها باید قابلیت مقایسه پذیری داشته باشند، در واقع یک گزینه یا معیار نمی‌تواند نسبت به دیگری دارای ارجحیت بی‌نهایت باشد. اصل وابستگی؛ در روش تحلیل سلسله مراتبی هر سطح به سطح بالاتر خود وابسته است. اصل انتظارات؛ با تغییر گزینه‌ها و معیارها در مدل سلسله مراتبی، باید کل مراحل آن دوباره محاسبه شود.

¹ Siahi Chavoshloo et al.

² Attar et al.

³ Goldani

⁴ Alexander and Saaty



یعقوبی زنجانی و همکاران^۱ (۲۰۲۰)، هدف این پژوهش بررسی و تبیین اقتصاد مقاومتی در دوران پسا برجام با رویکردی بر مدیریت جهادی بوده است. جامعه آماری پژوهش دانشجویان رشته علوم سیاسی تهران بوده است. نتایج حاکی از آن بود که اقتصاد مقاومتی در دوران پسا برجام با سطح اطمینان ۹۵٪ بر تقویت مدیریت جهادی نقش دارد. سمیعی اصفهانی و خدابخش^۲ (۲۰۲۰) یافته‌های پژوهش بر پایه مدل‌های نظری تصمیم‌گیری در عرصه سیاست خارجی نشان می‌دهد که تصمیم‌گیری‌ها و مواضع مجلس در دیپلماسی هسته‌ای در راستای برونداد تصمیمات سایر نهادها و سازمان‌هایی مانند شورای عالی امنیت ملی، شورای نگهبان، نهاد قوه قضاییه و نهاد قوه مجریه بوده است، به نحوی که می‌توان گفت مجلس قانون الزام دولت به حفظ دستاوردهای هسته‌ای و حقوقی ملت ایران، طرح اقدام متناسب و متقابل دولت در اجرای برجام، تشکیل گروه ویژه برجام و ارایه گزارش‌های شش‌ماهه گروه امنیت ملی و سیاست خارجی و تصویب لوایح چهارگانه موسوم به FATF را به مرحله اجرا درآورد. ساجدی و همکاران^۳ (۲۰۲۱) با طرح این سوال که چرا در زمان بحران جهانی ناشی از کرونا، تحریم‌های یک‌جانبه آمریکا علیه ایران نه تنها برجیده و یا تعلیق نگردیدند بلکه بر شدت آن‌ها افزوده شد؟ در پاسخ به این سوال، فرضیه، دولت ترامپ با افزایش تحریم‌ها به دنبال ایجاد نارضایتی بیشتر در بین توده مردم بوده تا از این طریق تغییر نظام سیاسی ایران را رقم زند مطرح می‌کند و در یافته‌های تحقیق نشان می‌دهند که نظریه کارآمدی تحریم‌ها در مورد ایران موثر واقع نشده است. حبیبی و امیری^۴ (۲۰۲۰) در این پژوهش به قطعنامه ۲۲۳۱ استناد شده است که در این سند تمامی تحریم‌های شورای امنیت سازمان ملل و همچنین تحریم‌های چندجانبه و ملی (اتحادیه اروپا و آمریکا) مرتبط با برنامه هسته‌ای ایران لغو شده، در بندهای ۳۶ و ۳۷ این سند، سازوکار حل و فصل اختلافات و رسیدگی به نگرانی‌ها و ادعای عدم پایبندی اعضا به تعهداتشان را پیش‌بینی کرده است. این سازوکار از جهات بسیاری، متفاوت از شیوه‌های سنتی حل و فصل اختلافات (حقوقی و سیاسی) بوده و به‌عنوان یک شیوه بدیع و ابتکاری، دارای وجوه مشابهت با آیین عدم پایبندی است.

این مقاله ضمن اشاره اجمالی به محتوای برجام و قطعنامه ۲۲۳۱، به تفصیل و به‌دقت به تبیین ماهیت سازوکار حل و فصل اختلافات برجام می‌پردازد. عابدینی کَشکونیه و همکاران^۵ (۲۰۲۱) در این پژوهش به سیاست خارجی آمریکا در قبال ایران در دوره ریاست جمهوری ترامپ، اشاره شده است که باهدف رسیدن به توافقی بهتر، از برجام خارج شد و قطعنامه ۲۲۳۱ سازمان ملل متحد را نقض کرد. درنهایت با بازگرداندن یک‌جانبه تحریم‌ها علیه ایران و همچنین ایجاد پیش‌شرط برای مذاکره مجدد، دیگر اعضای برجام را برای خروج از این توافق تحت فشار قرار داد. دولت ترامپ با استفاده از گزینه فشار حداکثری و ابزارهای قدرت به جای روش‌های دیپلماتیک و مسالمت‌آمیز، سیاست برد-باخت را به جای سیاست برد-برد انتخاب کرد. هدف دولت ترامپ در رسیدن به توافقی جدید، توافقی بهتر و به نام دولت خودش با جمهوری اسلامی ایران بود که بیشتر از منافع ملی آمریکا، متأثر از شخصیت وی بود. از آنجایی که وی با شعارهای پوپولیستی، نخبگان حاکم بر آمریکا و ساختار آمریکا را فاسد می‌خواند، سعی بر نابودی تمام دستاوردهای دولت قبلی دموکرات آمریکا در ابعاد داخلی و خارجی داشت. دهشیری و میرکاظمی^۶ (۲۰۲۰)، یافته‌های این پژوهش بیانگر آن است که سناریوی ممکن: مذاکره با آمریکا در مورد تجدیدنظر در برجام بر اساس دیدگاه گروسوسی، سناریوی محتمل: ماندن در برجام بر اساس دیدگاه کانتی، سناریوی موجه: خروج تدریجی از برجام بر اساس نگاه هابزی و سناریوی مطلوب: بازگشت آمریکا به برجام و ایفای تعهدات اقتصادی و بانکی اروپا بر اساس دیدگاه نوکارکردگرایی است. درنهایت چنین نتیجه‌گیری می‌شود که در زمان خروج آمریکا از برجام سناریوی موجه از مطلوبیت بیشتری برخوردار است، زیرا جمهوری اسلامی ایران می‌تواند با خروج تدریجی از برجام از یکسو به اتحادیه اروپا و آمریکا فرصت دهد تا به ایفای تعهدات خود نسبت به برجام بازگردند و از سوی دیگر با کمترین فشار، فناوری هسته‌ای خود را مجدداً ارتقا بخشد.

فرید و همکاران^۷ (۲۰۱۶) مساله اصلی این تحقیق، تحلیل رابطه قاعده نفی سلطه از یکسو و قاعده وفا به عهد و پیمان در موضوع توافقنامه برجام و به تبع آن، تبیین اولویت هریک از قواعد مذکور نسبت به دیگری است. در این مسیر و با بررسی دیدگاه‌های فقیهان متقدم و متاخر، معلوم شد: ۱- پایبندی به عهد در اسلام مشروط به التزام طرف مقابل است و ۲- جان‌مایه قاعده نفی سبیل کفار، نفی سلطه «ظالمان است». بنابراین با توجه به بدعهدی آمریکا در موضوع برجام و مظالم آن نسبت به مردم ایران با تحریم‌های ظالمانه، قاعده نفی سبیل به‌قاعده

¹ Yaghoubi Zanjani et al.

⁶ Dehshiri and Mirkazemi

² Samiee Esfahani and khodabakhshi

⁷ Farid et al.

³ Sajedi et al.

⁴ Habibi and Amiri

⁵ Adediny Koshkoueieh et al.

وفا به عهد حاکم است. صالحی و همکاران^۱ (۲۰۲۰)، این پژوهش بر اساس روش سناریونویسی و مصاحبه با نخبگان علمی و اجرایی مورد آزمون قرار گرفته است. یافته‌های پژوهش حاکی از آن است که بازگشت آمریکا به برجام و لغو تحریم‌های ثانویه ایالات متحده و تحریم‌های شورای امنیت سازمان ملل، سناریوی مطلوب جمهوری اسلامی ایران است.

۵-۲- روش پژوهش

در این پژوهش با استفاده از سازوکار تئوری بازی‌ها، نحوه تصمیم‌گیری شخصیت‌های مرتبط با وضعیت اقتصادی ایران که دستخوش نوسانات ناشی از تحریم شده است بررسی می‌شود. جامعه آماری موردبررسی در این پژوهش، در یک‌سو مردم ایران و در سوی دیگر جامعه جهانی می‌باشد. تصمیم‌گیری مردم ایران در دو سطح به رهبری و دولت وقت سپرده شده است و در طرف مقابل تصمیم‌گیری به گروه (۵+۱) واگذار شده است؛ بنابراین پژوهش را می‌توان کاربردی-توصیفی دانست که در پی یافتن اثرات تصمیم‌گیری متقابل بر پیامدهای ممکن است.

به جهت آن‌که در این پژوهش به پیامدهای تصمیم‌گیری پرداخته خواهد شد می‌توان آن را از جنس ارزیابی نیز دانست و یافته‌های آن به موقعیت‌های بعدی در شرایط تصمیم‌گیری کمک خواهد نمود. مدل‌سازی پیامدهای یک تصمیم مدیریتی با به‌کارگیری تئوری بازی‌ها و استفاده از روش‌های تصمیم‌گیری چندمعیاره در قالب یک فعالیت میان‌رشته‌ای، وجه تمایز این پژوهش است. به دلیل آن‌که مقرر است مساله اصلی به‌واسطه مدل‌سازی که ماهیت محاسباتی دارد پاسخ داده شود. بیان مساله در ادامه در بخشی مجزا آورده شده است. این امر با بهره‌گیری از سازوکار مقالات حوزه ریاضی و مهندسی صورت پذیرفته است.

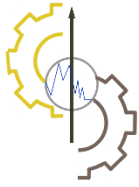
۶-۲- بیان مساله

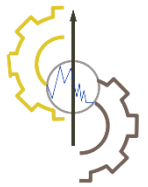
کشور ایران و گروه (۵+۱) به نمایندگی از جامعه جهانی باهدف تعیین وضعیت تحریم‌ها و فناوری اتمی ایران وارد مذاکره شده‌اند. نتیجه مذاکرات می‌تواند متنوع باشد و پیامدهایی به دنبال خواهد داشت. چنان‌چه ایران با گروه طرف مقابل به توافق نرسد تحریم‌ها به قوت خود باقی خواهد ماند و در صورت توافق، جامعه جهانی تحریم‌ها را تعلیق و ایران نیز فعالیت اتمی خود را کاهش و بخشی از زیرساخت آن را از چرخه عملیاتی حذف خواهد نمود. اقتضانات طرفین مذاکره برای ورود به مذاکرات و رسیدن به توافق به شرح زیر است. این اقتضانات به‌عنوان مبنای کار پذیرفته شده است و ساختار راهبردی این پژوهش می‌باشد.

- با استناد به صحبت‌های ریاست جمهوری ایران با محتوی، "خوب است چرخ ساترفیوژ بچرخد اما چرخ زندگی مردم هم باید بچرخد" استنباط می‌شود، عقب‌نشینی از برنامه هسته‌ای باهدف رفع تحریم‌ها، یک استراتژی قابل قبول برای دولت ایران است.
 - گروه (۵+۱) به نمایندگی از جامعه جهانی معتقد است با کاهش فعالیت‌های هسته‌ای ایران به دفع خطر برنامه‌ای هسته‌ای ایران برای جامعه جهانی دست خواهد یافت.
 - دولت ایران به جهت تنظیم برنامه خود بر مبنای حذف تحریم‌ها، روی این موضوع تمرکز ویژه‌ای دارد به‌گونه‌ای که تبلیغات گسترده‌ای داشته و افکار عمومی را با خود همراه نموده، طبیعتاً عدم همراهی با دولت، تبعات نارضایتی مردمی را در پی خواهد داشت.
- در این پژوهش قصد آن است تا مذاکرات پیرامون موضوع هسته‌ای با استفاده از تئوری بازی‌ها پیاده‌سازی و با شناسایی تعادل‌های نش، تصمیمات اتخاذشده از سوی طرفین ارزیابی شود.

۷-۲- مدل‌سازی مساله

برای مدل‌سازی مساله در ابتدا ضرورت دارد سطوح تصمیم‌گیری مشخص شود.





در سطح ۱، رهبری ایران به عنوان بالاترین مقام کشور ایران، مسئولیت صدور مجوز برای انجام امور تاثیرگذار در ساختار نظام را دارد. در سطح ۲، دولت وقت ایران به عنوان نماینده کشور ایران، نقش مذاکره کننده با جامعه جهانی را ایفا می کند؛ و در سطح ۳، گروه (۵+۱) به عنوان نماینده جامعه جهانی، نقش مذاکره کننده با دولت ایران را ایفا می کند.



شکل ۱- نمودار تصمیم گیری.
Figure 1- Decision chart.

برای آن که بتوان مساله را به یک بازی در نظریه بازی ها شبیه سازی نمود، ضرورت دارد سه رکن اصلی، شامل بازیکنان، استراتژی ها و پیامدها مشخص شود. برابر آن چه بیان شد بازیکنان بازی شامل رهبری ایران، دولت موقت ایران و گروه (۵+۱) خواهند بود و استراتژی های بازی به صورت زیر است.

رهبری ایران دارای دو استراتژی خواهد بود:

۱. مجوز صادر نشود.
۲. مجوز صادر شود.

دولت وقت ایران دارای ۴ استراتژی می باشد:

۱. عدم توافق.
۲. دولت هیچ پیش شرطی را برای توافق نپذیرد.
۳. دولت پیش شرط شروع کنندگی در انجام تعهدات را بر مبنای اعتبار طرف مقابل بپذیرد.
۴. دولت پیش شرط شروع کنندگی در انجام تعهدات را با اخذ تضمین معتبر طرف مقابل بپذیرد.

گروه (۵+۱) دارای سه استراتژی خواهد بود:

۱. عدم توافق.
۲. توافق بدون تعهد به مفاد توافق نامه.
۳. توافق با تعهد به مفاد توافق نامه.

برای محاسبه پیامدهای بازی از روش *AHP* استفاده خواهد شد. برای این منظور نیاز است محتوی استراتژی های بازی تبیین و با مقاردهی به جزییات مفاد مذاکره، ارجحیت آن ها نسبت به یکدیگر مشخص شود.

آثار و نتایج مذاکرات را می‌توان در ۴ محور اصلی، حفظ نظام، جلب رضایت مردم، پویایی چرخه اقتصاد کشور و حفظ توانمندی هسته‌ای طبقه‌بندی کرد.

باهداف مقیاس‌دهی به میزان اهمیت هر یک از این ۴ محور در ادامه پژوهش ۶ سوال طرح شده است که میزان ارتباط ۴ شاخص را به صورت دوبه‌دو تعیین خواهد نمود. سپس، وزن‌دهی به این ۴ شاخص با استفاده از روش AHP انجام و نرخ سازگاری آن بررسی می‌شود.

۴۴۵

جدول ۱- شش سوال طراحی شده برای ارزش‌دهی به چهار شاخص.

Table 1- Six questions designed to evaluate four indicators.

هدف‌گذاری	طراحی سوالات
سنجش ارتباط ساختار نظام و رضایت مردمی	بقای نظام با وجود نارضایتی مردم تا چه میزان امکان‌پذیر است؟
سنجش ارتباط ساختار نظام و چرخه اقتصادی	وضعیت اقتصادی نامطلوب تا چه اندازه در بقای نظام اثرگذار است؟
سنجش ارتباط ساختار نظام و توانمندی هسته‌ای	جمله "توانمندی هسته‌ای اهمیتی در حفظ ساختار نظام ندارد" تا چه اندازه مورد تایید شماست؟
سنجش ارتباط رضایت مردمی و چرخه اقتصادی	چرخه اقتصادی نامطلوب تا چه اندازه بر نارضایتی مردم اثرگذار است؟
سنجش ارتباط رضایت مردمی و توانمندی اقتصادی	جمله "توانمندی هسته‌ای از اولویت‌های رضایت مردمی نیست" تا چه اندازه مورد تایید شماست؟
سنجش ارتباط چرخه اقتصادی و توانمندی هسته‌ای	جمله "توانمندی هسته‌ای نمی‌تواند در اقتصاد موثر باشد" تا چه اندازه مورد تایید شماست؟

طراحی سوالات به‌گونه‌ای است که فاصله ارزش دو شاخص را نسبت به هم نشان می‌دهد، هرچه فاصله ارزش دو شاخص بیشتر باشد، یک شاخص دارای ضریب اهمیت کمتر نسبت به شاخص دیگر است و به‌عکس کم بودن فاصله ارزش دو شاخص به معنی ضریب اهمیت و اثرگذاری بالای دو شاخص رو یکدیگر است.

پرسشنامه‌ای با محتوی شش سوال با شرح فوق تهیه و از تعداد ۱۰۰ نفر نظرسنجی شده است. نتایج در جدول ۲ نشان داده شده است. برای پاسخ به هر سوال، مخاطب ۵ گزینه انتخاب شامل: بسیار کم، کم، متوسط، زیاد و بسیار زیاد داشته است که به ترتیب نمره ۱، ۳، ۵، ۷ و ۹ برای آن در نظر گرفته شده است. میانگین نمره نظرات ۱۰۰ مخاطب، به‌عنوان ارزش فاصله سنجی در نظر گرفته شده است.

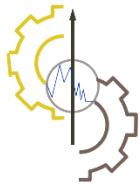
جدول ۲- خروجی نظرسنجی، برای شش سوال.

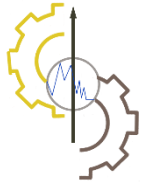
Table 2- Poll output, for six questions.

سوالات مطروحه	بسیار کم	کم	متوسط	زیاد	خیلی زیاد
بقای نظام با وجود نارضایتی مردم تا چه میزان امکان‌پذیر است؟	1.24				
وضعیت نامطلوب تا چه اندازه در بقای نظام اثرگذار است؟			4.58		
جمله "توانمندی هسته‌ای اهمیتی در حفظ نظام ندارد" تا چه اندازه مورد تایید شماست؟				8.7	
چرخه اقتصادی نامطلوب تا چه اندازه بر نارضایتی مردم اثرگذار است؟			6.42		
جمله "توانمندی هسته‌ای از اولویت‌های رضایت مردمی نیست" تا چه اندازه مورد تایید شماست؟				7.36	
جمله "توانمندی هسته‌ای نمی‌تواند در اقتصاد موثر باشد" تا چه اندازه مورد تایید شماست؟			4.66		

بقای نظام به رضایت مردمی وابستگی شدیدی دارد به‌گونه‌ای که نارضایتی مردمی امکان حفظ نظام را بسیار کاهش می‌دهد.

- میزان وابستگی دو شاخص وضعیت اقتصادی و رضایت مردمی متوسط ارزیابی شده است.
- میزان وابستگی توانمندی هسته‌ای برای حفظ نظام بسیار کم ارزیابی شده است به‌گونه‌ای که مخاطبین پرسشنامه عموماً به عدم ارتباط این دو شاخص رای داده‌اند.
- وابستگی سه شاخص چرخه اقتصادی، رضایت مردمی و توانمندی هسته‌ای در سوالات ۴ تا ۶ بررسی و نتایج با تعبیر مشابه در جدول ۲ درج شده است.





جدول ۳- مقایسات زوجی شاخص‌ها در روش AHP.

Table 3- Paired comparisons of indicators in AHP method.

ماتریس مقایسه زوجی	نرخ ناسازگاری	تصادفی	شاخص ناسازگاری	شاخص ناسازگاری	بزرگ‌ترین مقدار ویژه	مقادیر ویژه	بزرگ‌ترین مقدار ویژه	ضرب ماتریس در	بزرگ‌ترین مقدار ویژه	مقادیر ویژه
1.00	1.24	4.58	8.70	6.93	29.42	4.25	4.21	0.07	0.99	0.07
0.81	1.00	6.42	7.36	6.55	28.98	4.43				
0.22	0.16	1.00	4.66	1.84	7.56	4.11				
0.11	0.14	0.21	1.00	0.68	2.76	4.04				

با حل ماتریس مقایسات زوجی، وزن به دست آمده برای ۴ معیار نشان می‌دهد. حفظ ساختار نظام اولین اولویت مخاطبین پرسشنامه بوده بود و پس از آن رضایت مردمی با فاصله کمی در رتبه دوم قرار دارد و سپس پویایی چرخه اقتصاد در جایگاه سوم و بالاتر از توانمندی هسته‌ای قرار گرفته است.

جدول ۴- محاسبه نرخ ناسازگاری روش AHP.

Table 4- Paired comparisons of indicators in AHP method.

وزن محاسبه شده	توانمندی هسته‌ای	چرخه اقتصادی	رضایت مردمی	ساختار نظام	ساختار نظام
6.9306	8.7	4.58	1.24	1	ساختار نظام
6.5454	7.36	6.42	1	0.8065	رضایت مردمی
1.8399	4.66	1	0.1515	0.2183	چرخه اقتصادی
0.6839	1	0.2146	0.1359	0.1149	توانمندی هسته‌ای

برای اعتبارسنجی وزن‌های به دست آمده با روش AHP نرخ سازگاری در جدول ۴ محاسبه شده است. این نرخ ۰/۰۷ و کمتر از ۰/۱ می‌باشد و بر اساس نظریه ساعتی^۱ (۲۰۰۱) قابل قبول بوده و می‌توان نتایج را رضایت‌بخش توصیف نمود.

۲-۸- ارزش‌دهی به پیامدهای بازی

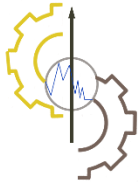
چنانچه توافق حاصل شود اما مجوز رهبری ایران برای اجرای آن صادر نشود. به جهت آن‌که دولت نماینده آحاد مردم است و معتقد به لزوم توافق با جامعه جهانی برای اصلاح ساختار اقتصادی کشور است، نارضایتی مردمی اتفاق خواهد افتاد. در این صورت برای ایران پیامد (۳۹/۸-) که حاصل حفظ تحریم و نارضایتی مردمی است، حاصل می‌شود.

چنانچه در مذاکرات دولت و گروه (۵+۱) توافق حاصل نشود پیامد بازی برای دولت ایران (۱/۸۴-) و برای گروه (۵+۱) صفر است. چراکه تحریم‌ها که مستقیماً بر چرخه اقتصادی کشور اثرگذار است پابرجا خواهد بود و به دلیل حفظ ساختار هسته‌ای ایران، گروه (۵+۱) ناکام خواهد ماند.

چنانچه در مذاکرات توافق حاصل شود و طرفین متعهد به مفاد توافق باشند، پیامد بازی برای دولت ایران به (۰/۶۸-) کاهش خواهد یافت چراکه تحریم‌ها کنار گذاشته خواهد شد و پیامد (۱/۸۴-) جبران می‌شود اما از سوی دیگر پیامد کاهش برنامه هسته‌ای، هزینه (۰/۶۸-) به ایران تحمیل خواهد کرد. از سوی دیگر گروه (۵+۱) نیز با کاهش برنامه هسته‌ای ایران به پیامد (۰/۶۸+) دست خواهد یافت.

چنانچه توافق انجام شود و ایران نسبت به کاهش برنامه هسته‌ای اقدام نماید و به هر دلیلی تحریم‌ها حفظ شود پیامد بازی (۲/۵۲-) و (۰/۶۸+) به ترتیب برای ایران و گروه (۵+۱) خواهد بود. این حالت زمانی اتفاق خواهد افتاد که در توافق ایران شرط پیش قدم شدن در اجرای تعهدات را بپذیرد.

^۱ Saaty



چنانچه توافق انجام شود و ایران نسبت به کاهش برنامه هسته‌ای اقدام نماید و تضمین کافی از طرف مقابل برای پایبندی به اجرای تعهدات بگیرد، پیامد بازی (۰/۶۸ و +۰/۶۸) به ترتیب برای ایران و گروه (۵+۱) خواهد بود. در این حالت، نمی‌توان انتظار عدم اجرای تعهدات طرف مقابل را داشت چراکه، پیامد بازی (۱/۸۴- و -∞) خواهد بود. در واقع هزینه‌ای بی‌نهایت به گروه (۵+۱) تحمیل خواهد شد.

۱-۸-۲- پیش بازی برای بررسی تصمیم ورود یا عدم ورود به مذاکرات

برای پاسخ به سوال اول پژوهش، با محتوی منطقی بودن تصمیم ایران برای ورود مذاکرات، این پیش بازی طراحی شده است که در آن فارغ از سازوکار توافق صرفاً به ورود یا عدم ورود ایران به مذاکرات توجه خواهد داشت. طبیعتاً در این بخش صرفاً دو بازیکن رهبری ایران و گروه (۵+۱) در آن شرکت خواهند داشت.

مجموعه بازیکنان دو عضوی است. بازیکن اول رهبری ایران و بازیکن دوم گروه (۵+۱) است. مجموعه استراتژی‌ها برای بازیکنان پذیرش مذاکرات و یا عدم پذیرش مذاکرات می‌باشد. پیامدهای دو بازیکن به تناسب استراتژی انتخابی بدین شرح است:

- پذیرش مذاکرات از سوی طرفین: پیامد منفی تحریم بیش از پیامد کاهش فعالیت هسته‌ای است، بنابراین در صورت توافق، پیامد ۱/۸۴- به پیامد ۰/۶۸- تقلیل خواهد یافت و گروه (۵+۱) نیز معتقد است با کاهش فعالیت‌های هسته‌ای ایران قدمی مثبت در ثبات و امنیت جامعه جهانی برداشته است بنابراین پیامد ۰/۶۸+ متصور است.

- رد مذاکرات از سوی هر یک از طرفین: به جهت عدم توافق، ایران با پیامد ۱/۸۴- روبرو خواهد بود و گروه (۵+۱) نیز دستاوردی نخواهد داشت و پیامد آن صفر می‌باشد.

جدول ۵- پیامدهای پیش بازی.

Table 5- Pre-game consequences.

		بازیکن دوم (گروه ۵+۱)	
		پذیرش	رد
بازیکن اول (رهبری ایران)	پذیرش	(-0.68 + 0.68)	(-1.84, 0)
	رد	(-1.84, 0)	(-1.84, 0)

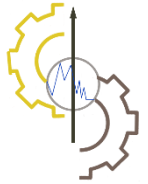
تبادل نش پیش بازی: به جهت آنکه پیش بازی را می‌توان یک بازی ایستا با اطلاعات کامل توصیف کرد، با روش حل بهترین جواب، استراتژی (پذیرش، پذیرش) با پیامد (۰/۶۸ و -۰/۶۸) یک تبادل نش بازی است. چراکه بازیکن اول (رهبری ایران) با تغییر استراتژی و رد مذاکرات به پیامد ۱/۸۴- خواهد رسید که مطلوب بازیکن اول نیست. به طور مشابه بازیکن دوم نیز با تغییر استراتژی و رد مذاکره، به پیامد صفر خواهد رسید که مطلوب نیست؛ بنابراین استراتژی پذیرش مذاکره برای طرفین را می‌توان بهترین خروجی بازی ۱ قلمداد نمود.

۹-۲- تشریح بازی اصلی

برای آنکه بتوان تبادل نش بازی اصلی را محاسبه نمود از روش استقرای معکوس استفاده خواهد شد. بر این اساس ضرورت دارد ابتدا تعادل نش زیر بازی دولت ایران و گروه (۵+۱) محاسبه و پس از آن تعادل نش بازی محاسبه می‌شود.

۱-۹-۲- تشریح زیر بازی دولت ایران و گروه (۵+۱)

با توجه به شکل ۱ ایران و گروه (۵+۱) می‌توانند هفت استراتژی ترکیبی داشته باشند. با استدلال‌های مطرح شده در بخش ۸-۲ پژوهش، نتایج زیر بازی به شکل ۲ می‌باشد.



شکل ۲- محاسبه پیامدهای زیر بازی.

Figure 2- Calculate the consequences of the game.

چنانچه به هر دلیل توافقی صورت نگیرد، طبیعتاً تصمیم گروه (۵+۱) برای حفظ تحریم پابرجا خواهد ماند. به جهت آنکه مذاکرات طرفین بر مبنای چانه زنی برای کسب سود بیشتر است در هر مرحله از چانه زنی امکان عدم توافق و جاری شدن این استراتژی برای طرفین مهیا خواهد بود.

چنانچه دولت ایران در کاهش برنامه هسته ای با گروه (۵+۱) به توافق برسد، مذاکرات وارد فاز چانه زنی دیگری می شود که در آن پیش قدم شدن در اجرای تعهدات از سوی ایران مطرح می شود. گروه (۵+۱) می داند چنانچه توافق حاصل نشود پیامدش صفر و اگر توافق حاصل شود پیامدش $0/68+$ است، بنابراین پذیرش توافق برای گروه (۵+۱) مقرون به صرفه است.

اگر در چانه زنی گروه (۵+۱) موفق شود به طرف مقابل به گونه ای القا کند که برای رسیدن به توافق شرط شروع کنندگی از سوی ایران الزامی است، در این صورت با پذیرش این استراتژی از سوی ایران، گروه (۵+۱) می تواند به توافقات فی مابین متعهد باشد که پیامد $0/68+$ را خواهد داشت و می تواند به مفاد توافقنامه پایبند نباشد که باز هم به پیامد $0/68+$ دست خواهد یافت؛ اما این نکته حایز اهمیت است که گروه (۵+۱) با دستیابی به پیامد مورد انتظار ترجیح خواهد داد هزینه های تحمیل شده به ایران را برای اهرم فشار بعدی حفظ نماید؛ بنابراین ترجیح خواهد داد استراتژی را انتخاب نماید که در حالت پیامد مساوی برای خودش، بیشترین هزینه به طرف مقابل تحمیل نماید.

اگر در چانه زنی شرط شروع کننده بازی به ایران تحمیل شود و در قبال آن، ایران اصرار بر اخذ تضمین از گروه (۵+۱) داشته باشد. در این صورت با پذیرش آن از سوی گروه (۵+۱) در انتخاب استراتژی متعهد بودن به مفاد توافقنامه، پیامد $0/68+$ کسب خواهد شد و در انتخاب استراتژی عدم تعهد به مفاد تعهدنامه، پیامد $-\infty$ را خواهد داشت، بنابراین تعهد به اجرای مفاد توافق نامه را در دستور کار قرار خواهد داد.

بر اساس آنچه بیان شد در صورتی که دولت ایران دارای ۴ استراتژی مشروحه باشد، گروه (۵+۱) استراتژی تحمیل شرط شروع کنندگی بدون ارایه تضمین معتبر را هدف قرار خواهد داد، چراکه بیش از سایر استراتژی ها منافعی را تأمین خواهد نمود.

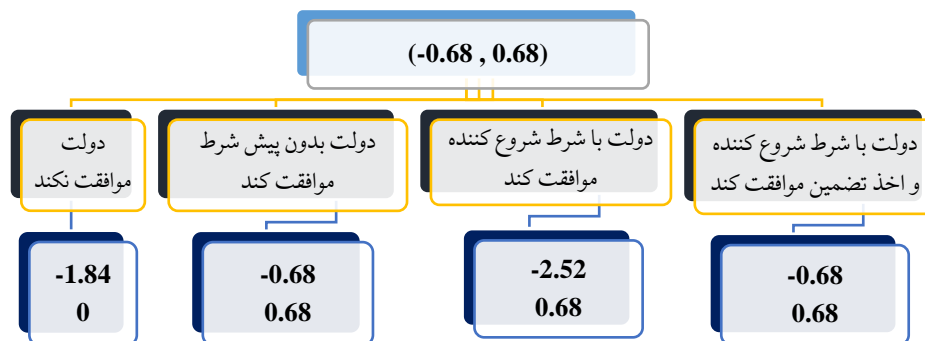
با حل زیر بازی، این نتیجه حاصل شد که تعادل نش مذاکرات ایران و گروه (۵+۱) پیامد ۲/۵۲- برای ایران و ۰/۶۸+ برای گروه (۵+۱) خواهد بود. رهبری ایران می‌بایست از بین دو پیامد صدور مجوز و عدم صدور مجوز یکی را انتخاب نماید. بر اساس موارد مشروحه در بیان مساله در بخش ۷-۲، به دلیل فشار افکار عمومی در صورتی که عدم صدور مجوز از سوی رهبری ایران، عملاً نارضایتی در جامعه به گونه‌ای رقم خواهد خورد که پیامد تجمیعی حفظ تحریم‌ها و نارضایتی مردمی را شاهد خواهیم بود و پیامد آن برای ایران ۸/۳۴- خواهد بود. لذا پیامد ۲/۵۲- برای صدور مجوز که حاصل زیر بازی دولت ایران و گروه (۵+۱) است و از سوی دیگر، پیامد ۸/۳۴- برای عدم صدور مجوز رخداده مساله است که قطعاً صدور مجوز انتخاب بهتری است.



شکل ۳- پیامدهای تصمیم‌گیری برای رهبری.

Figure 3- Consequences of decision making for leadership.

۲-۹-۳- اصلاح استراتژی‌ها با هدف بهبود نتیجه بازی برای ایران در مذاکرات آتی



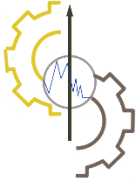
شکل ۴- اصلاح استراتژی‌های دولت ایران برای منتفع شدن در برجام.

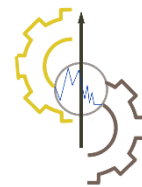
Figure 4- Reforming the Iranian government's strategies to benefit Barjam.

۳- نتیجه‌گیری

در این پژوهش برای بررسی تصمیمات اخذ شده از سوی شخصیت‌های ذی‌مدخل در برنامه هسته‌ای ایران (برجام) از تئوری بازی‌ها استفاده شده است. بدین منظور بازی در قالب یک بازی پویا با اطلاعات کامل طراحی و با محاسبه تعادل‌های نش بازی، امکان ارزیابی رفتار و عملکرد تصمیم‌گیرندگان فراهم شده است. وجود سه بازیکن شامل، رهبری ایران، دولت وقت ایران و گروه (۵+۱) و استراتژی‌های اتخاذ شده و پیامدهایی که هر استراتژی به دنبال خواهد داشت، ساختار مدل را تشکیل داده است. این پژوهش درصدد حل مدل از طریق محاسبه تعادل‌های نش بوده است. برای پاسخ به سوالات پژوهش علاوه بر طراحی مدل اصلی که به سازوکار توافق دوجانبه پرداخته است، در یک پیش بازی ایستا، با حضور دو بازیکن در خصوص منطقی بودن ورود به مذاکرات بحث شده است.

با استناد به یافته‌های پژوهش، ایران اقتضائاتی برای ورود به فضای مذاکره داشته است. فشار اقتصادی به مردم و گمانه‌زنی برخی از احزاب برای مذاکره و کوتاه آمدن از روند ارتقا فعالیت‌های هسته‌ای در مقابل حذف تحریم‌ها باعث شده است این تصور حاکم شود که حذف تحریم‌ها بیش از کاهش فعالیت‌ها می‌تواند تراز اقتصاد ایران را بهبود بخشد. در همین راستا با استناد به نتیجه پیش بازی که در بخش ۷-۲ شرح داده شده است ورود ایران به فرایند مذاکرات منطقی ارزیابی شده است چراکه، در صورتی که برقراری یک توافق خوب هزینه‌های ایران از ۱/۸۴- به ۰/۶۸- کاهش خواهد یافت و این کاهش هزینه نوعی عایدی و مقرون‌به‌صرفه است؛ اما برنامه‌ریزی دولت وقت ایران برای توافق رفتاری غیراستراتژیک محسوب می‌شود، با این توضیح که در بخش ۵-۲ مذاکرات خوب و بد تشریح شده است، یکی از انواع





مذاکره بد، مذاکره نرم است که در آن به دلایلی از قبیل کمبود تجربه، عدم اعتماد به نفس کافی و یا تعجیل در رسیدن به هدف، باعث می شود یک طرف بازی استراتژی نادرستی را انتخاب نماید که طرف مقابل با تکیه بر آن بتواند، فرصت تحمیل هزینه غیر متعارف را به او وارد نماید. با توضیحات ارایه شده در بخش ۸-۲ وجود استراتژی اعتماد به طرف مقابل مانع دستیابی ایران به منافع مورد نظر شده است. از سوی دیگر رهبری ایران با وجود آن که بازیکن بالادستی محسوب می شود، متناسب با وجود معاذیر و در راستای انتظارات مردمی، استراتژی کم هزینه را انتخاب نموده است. در واقع رهبری ایران در نقش یک بازیکن در جایگاه و موقعیت تصمیم گیری، استراتژیک عمل نموده است و در جایگاه یک کارشناس مسایل سیاسی، دولت را به عدم اعتماد به طرف مقابل توصیه نموده است.

یکی از قابلیت های بازی پویا آن است که بالادستی می تواند به گونه ای استراتژی های خود را تنظیم نماید که حداقل سود مورد انتظار در آن دیده شود. در واقع به عکس حل بازی که از سطوح پایین به بالا انجام می شود. تصمیم سازی از سطح بالا به پایین انجام می شود؛ بنابراین رهبری ایران در بالاترین سطح و پس از آن دولت ایران می تواند با انتخاب استراتژی های درست به گونه ای بازی را کنترل نماید تا نتیجه بازی در بدترین حالت ممکن، حداقل عایدی مورد انتظار را به همراه داشته باشد. به جهت آن که رهبری ایران صرفاً دارای حق صدور یا عدم صدور معجز می باشد، محدودیت انتخاب استراتژی داشته و ناگزیر از بین نتایج این دو استراتژی، استراتژی با تراز بهتر را انتخاب کرده است؛ اما دولت وقت ایران می تواند با حذف یک استراتژی به هدف خود نایل شود. اعتماد به تعهد پذیری گروه (۵+۱) پاشنه آشیل دولت ایران در فرآیند تعیین استراتژی ها بوده است. وجود استراتژی شروع کننده بودن در اجرای تعهدات بدون اخذ تضمین کافی از طرف مقابل برای پای بندی به تعهدات موجب شکست ایران در بازی خواهد بود؛ بنابراین برای نزدیک شدن به نتیجه مطلوب حذف استراتژی اعتماد بدون اخذ تضمین امری لازم و ضروری است.

۴- پیشنهادها

در این پژوهش از روش *AHP* برای ارزش دهی به تصمیمات و پیامدهای آن بهره گرفته شده است، پیشنهاد می شود از سایر روش های تصمیم گیری چند شاخصه از جمله *SWARA* در پژوهش های آتی استفاده شود.

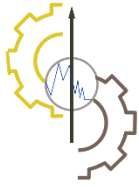
در این پژوهش فرآیند تصمیم گیری در برجام بر مبنای بازی پویا با اطلاعات کامل بوده است، پیشنهاد می شود تبیین استراتژی ها برای حالتی که اطلاعات ناقص بازیکنان بازی تبیین و نتایج محاسبه شود.

تعارض با منافع

تعارض با منافع، گزاره ای است که نویسندگان اعلام می دارند که هیچ تضادی در منافع در مورد انتشار این نسخه وجود ندارد، همه نویسندگان، نسخه نهایی ارسال شده را مشاهده و تایید کرده اند. نویسندگان تضمین می کنند که مقاله، اثر اصلی آن ها بوده، قبلاً چاپ نشده و در حال حاضر تحت انتشار نمی باشد.

منابع

- Abdohassan Shirazi, H. (2016). Anatomy of the Iran-US nuclear talks until the UN general assembly and resolution 2231. *International relations studies (journal of international relations)*, 18(30), 9-55. (In Persian). <https://www.sid.ir/paper/247582/fa>
- Adediny Koshkoueieh, H., Masoudnia, H., & Goodarzi, M. (2021). The personality of donald trump and its impact on US foreign policy towards JCPA (based on ennagram theory). *Scientific quarterly journal of political and international research*, 13(48), 18-35. (In Persian). DOI: 10.30495/pir.2021.686748
- Alexander, J. M., & Saaty, T. L. (1989). *Conflict resolution—the analytic hierarchy process*. Praeger.
- Attar, S., Rasouli Sani Abad, E. & Jorge, M. (2018). A study of the nuclear conflict between Iran and the P5 + 1 countries based on game theory. *Strategic policy research*, 7(27), 91-119, (In Persian). https://qpss.atu.ac.ir/article_9779.html
- Bennett, P. G. (1995). Modelling decisions in international relations: game theory and beyond. *Mershon international studies review*, 39(Supplement_1), 19-52. <https://doi.org/10.2307/222691>
- Dehshiri, M. & Mirkazemi, S. (2020). Scenarios for the Islamic Republic of Iran in the face of Barjam after the withdrawal of the United States of America. *Bi-quarterly journal of Iranian futurism*, 5(1), 163-187. (In Persian). <https://www.sid.ir/paper/954331/fa>



- Emami Meibodi, A., Abdoli, G., Taklif, A., & Morshedi, B. (2015). Economic modeling of the regional polices to combat dust phenomenon by using game theory. *Procedia economics and finance*, 24, 409-418. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00697-8](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00697-8)
- Farid, A., Nikomanesh, A. & Bahraminejad Moghvieh, A. (2016). The relationship between the mustache denial rule and the Barjam agreement (interaction or conflict). *Political science quarterly*, 16(53). 1-16. **(In Persian)**. https://psq.karaj.iau.ir/article_680152.html?lang=en
- Firoozi, F., & Safari, E. (2020). Return of the United States to the comprehensive joint action plan (CJAP); Do's and Don'ts. *The first conference on law, political science and humanities*, Brussels, Belgium. Civilica. **(In Persian)**. <https://civilica.com/doc/1217598>
- Gao, Y., Li, Z., Wang, F., Wang, F., Tan, R. R., Bi, J., & Jia, X. (2018). A game theory approach for corporate environmental risk mitigation. *Resources, conservation and recycling*, 130, 240-247.
- Gasemi, H., Niroumand, L. & Mirzakhani, A. (2021). Discourse analysis of al-arabiya persian news sites and sada-e azadi news agency in the news coverage of "reducing Iran's Barjami commitments". *Quarterly journal of interdisciplinary communication and media studies*, 6(2), 89-116. **(In Persian)**. http://imrl.arc.irib.ir/article_149592.html
- Goldani, M. (2019). Explaining the pattern of optimal behavior J. (2019). Iran in confrontation with the United States. *Interdisciplinary studies of strategic knowledge*, 9(37), 114-142. **(In Persian)**. https://journals.sndu.ac.ir/article_870.html
- Habibi, H. & Amiri, M. (2020). The nature of barjam dispute resolution mechanism, quarterly. *Journal of public law studies*, 50(3), 1215-1238. **(In Persian)**. https://jplsq.ut.ac.ir/article_75611.html
- Kahrazeh, Y. & Arasteh, A. (2021). A study of Iran-Europe relations before and after the us withdrawal from Barjam. *Specialized quarterly journal of political science*, 17(56), 100-118. **(In Persian)**. <https://civilica.com/doc/1418091/>
- Misaei, G., Dinparast, F., Jafari, M. & Golestan, M. (2017). Media diplomacy and nuclear negotiations of the Islamic Republic of Iran. *Culture studies-communication*, 18(38), 133-154. **(In Persian)**. <http://ensani.ir/fa/article/download/378831>
- Mosallanejad, A. (2015). The impact of sanction policy on iran nuclear negotiations. *Geopolitics*, 11(3), 1-32. **(In Persian)**. <https://www.sid.ir/paper/116114/fa>
- Nwulu, N. I., & Xia, X. (2015). Implementing a model predictive control strategy on the dynamic economic emission dispatch problem with game theory based demand response programs. *Energy*, 91, 404-419. <https://doi.org/10.1016/j.energy.2015.08.042>
- Ranjbar, M. (2004). US-British competition in Iran and the movement for the nationalization of the oil industry. *Zamane monthly*, 20. **(In Persian)**. <http://ensani.ir/fa/article/9724>
- Saaty, T. L. (2001). Fundamentals of the analytic hierarchy process. In *The analytic hierarchy process in natural resource and environmental decision making* (pp. 15-35). Springer, Dordrecht.
- Sajedi, A., Ghorbani Sheikh Nashin, A. & Bazgir, M. B. (2021). Intensification of US unilateral sanctions against the Islamic Republic of Iran during the Covid-19 outbreak. *Political knowledge*, 17(1), 87-108. **(In Persian)**. <http://ensani.ir/fa/article/download/458552>
- Salehi, A., Dehshiri, M. R. & Haji Mineh, R. (2020). Scenarios for the Islamic Republic of Iran in the face of Barjam (Trump and Biden). *Strategy quarterly*, 29(97), 131-163. **(In Persian)**. <https://www.sid.ir/paper/952483/fa>
- Samiee Esfahani, A., & Khodabakhshi, H. (2020). Ninth and tenth parliament of Iran and nuclear diplomacy; with emphasizing on JCPOA. *Political strategic studies*, 9(34), 175-207. DOI: 10.22054/qps.2019.42022.2309
- Sepahi Chavoshlou, A., Arshadi Khamseh, A., & Naderi, B. (2019). Using game theory for modeling of green supply chain strategies with government decision making; 3-player model. *Sharif journal of industrial engineering & management*, 35.1(1.2), 15-24. **(In Persian)**. http://sjie.journals.sharif.edu/article_21327.html?lang=en
- Shah Rezaei, F., Shafiei, N., Dehshiar, H. & Shafiee, H. (2021). Explanation of the behavior of the european :union: towards JCPOA. *Quarterly journal of political research in the Islamic world*, 11(3), 25-53. **(In Persian)**. <https://priw.ir/article-1-1560-fa.html>
- Valizadeh, A. (2011). Approaches and theories of sanction efficiency in international political economy. *Journal of the faculty of law and political science*, 41(1), 349-365. **(In Persian)**. <https://www.sid.ir/paper/110356/fa>
- Yaghoubi Zanjani, M., Khatib Shad, S. & Meshbaki Esfahani, A. (2020). A study and explanation of resistance economy in the post-Barjam period with an approach to jihadi management. *Quarterly journal of progress and excellence studies*, 3(2), 1-13. **(In Persian)**. <http://ensani.ir/fa/article/download/460245>